Broj: JN2-03-07-1-1276-5/26
Mostar, 10.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Ad Hoc Vijeću IV a, sastavljenom od članova Josipa Dragića, kao predsjednik vijeća, Amara Hadžiomerovića Samira Šehovića, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi HM LINE d.o.o. Zavidovići, broj: 02/2026 od 27.07.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Ugovornog tijela: JU OŠ HAJDEROVIĆ ZAVIDOVIĆI u Otvorenom postupku javne nabave: *Nabavka javnu nabavku usluga prijevoza učenika za školsku 2026./2027. godinu-dodatni* prijevoz, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 10.09.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba zbog neosnvoanosti.
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

JU OŠ HAJDEROVIĆ ZAVIDOVIĆI (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: *Nabavka javnu nabavku usluga prijevoza učenika za školsku 2026./2027. godinu-dodatni prijevoz* za koju je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 578-1-2-80-34/26 od 15.06.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 29.07.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 27.07.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Žalba se izjavljuje zbog povrede člana 3..50. i 53. Zakona o javnim nabavkama BIH (SI. glasnik BIH br. 39/14. 59/22 i 50/24).
Žalitelj ima interes za dodjelu predmetnog ugovora, jer mu je djelatnost pružanje usluga prevoza. koje su predmet konkretne nabavke, čime je ujedno dokazao .svoju aktivnu legitimaciju za podnošenje predmetne žalbe, usljed čega blagovremeno i u zakonski ostavljenom roku. izjavljuje ovu žalbu zbog:
-povrede pravila postupka i
-zbog povrede materijalnog prava.
-Dokaz:-Licenca br.4126-PL izdata od Ministarstva komunikacija i prometa BIH

U tenderskoj dokumentaciji br. 594/2026 od 15.07.2026. godine za javnu nabavku usluga prijevoza učenika za školsku 2026. 2027. godinu-dodatni prijevoz, koja je podijeljena na 2 (dv a) LOT-a. za potrebe JU Osnovna škola Hajderovići Zavidovići. u dijelu US LOV I ZA KVALIFIKACIJI, tačka

15. Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 15.1. Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača . propisano je :
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. ZJS, ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove a koji se odnose na uspješno iskustvo u realizaciji I (jednog) ugovora minimalne vrijednosti od 80.000 KM bez PDV-a za LOT1, te minimalne vrijednosti od 40.000 KM bez PDV-a za LOT 2, o realizaciji usluga koja je predmet javne nabavke (usluge javnog cestovnog prevoza ili prevoza putnika) u posljednje 3 godine ili od dana registracije.
Ponuđač svoje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora može dokazivati i ugovorom veće vrijednosti.
Ugovorni organ je. propisujući na ovakav način, minimalni uslov za učešće ponuđača u predmetnom postupku nabavke, grubo prekršio odredbe članova 3..50. i 53. Zakona o javnim nabavkama BIH.
Propisujući uslov za učešće u predmetnom postupku javne nabavke, na način da ponuđač mora imati uspješno iskustvo u realizaciji 1 (jednog) ugovora minimalne vrijednosti od 80.000 KM bez PĐ l -a za LOT 1, te ugovora minimalne vrijednosti od 40.000 KM bez PD\'-a za LOT 2, o realizaciji usluga koja je predmet javne nabavke (usluge javnog cestovnog prevoza ili prevoza putnika) u posljednje 3 godine ili od dana registracije, ugovorni organ je potpuno isključio ili sveo na minimum konkurenciju u ovom postupku nabavke.
Naime, kao jedan od potencijalnih ponuđača koji se bavi uslugama prevoza osoba, ispunjavam uslove za obavljanje profesionalne djelatnosti ponuđača u smislu potrebnih registracija.
Ispunjavam i uslove za kvalifikaciju -lična sposobnost ponuđača u smislu člana 45. Zakona o javnim nabavkama, ali bez obzira ispunjavanje ovih uslova. ne mogu se prijaviti kao jedan od kvalifikovanih učesnika ovog postupka nabavke, jer je ugovorni organ, tenderskom dokumentacijom propisao diskrimirajuću odredbu, s obzirom da ja nemam jedan ugovor na iznos minimalne vrijednosti od 80.000 KM bez PDV-a . odnosno drugi ugovor minimalne vrijednosti od 40.000 KM.
Ovakve ugovore nemam, ne samo ja. veći i drugi prijevoznici koji su posljednjih 5 godina na ZE-DO kantonu osnovali privredna društva koja pružaju usluge prijevoza.
Na području grada Zavidovići godinama je jedan ponuđač vršio usluge prijevoza tako da samo on ispunjava postavljeni uslov od jednog ugovora na iznos minimalne vrijednosti od 80.000 KM bez PDV-a . odnosno drugi ugovor na iznos minimalne vrijednosti od 40.000 KM.

Predmetna odredba, osim što je diskriminirajuće prema prijevoznicima, koji imaju pojedinačne ugovore na manje iznose, krši i osnovne principe iz člana 3. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, koji glasi:
„Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom."

Na ovaj način ugovorni organ je. na štetu javnih sredstava, sv jesno onemogućio pravednu i aktivnu konkurenciju, jer niko od dugih kandidata koji nema jedan ugovor na iznos od 80.000 KM bez PDV-a . odnosno drugi ugovor na iznos od 40.000 KM. ne može zadovoljiti uslov za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, čime se na štetu javnih sredstava uvijek plaća maksimalan iznos procijenjene vrijednosti nabavke, jer nema mogućnosti da drugi ponuđač ponudi drugu odnosno jeftiniju cijenu.

U članu 53. stav 5. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je prilikom pripreme tenderske dokumentacije ugovorni organ dužan poštovati principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata /ponuđača, a isti glasi:
„ Prilikom pripreme tenderske dokumentacije, ugovorni organ dužan je da poštuje principe jednakog tretmana i nediskriminacije kandidata/ponuđača. Ugovorni organ ne smije da koristi savjete bilo kojeg lica koje može da ima bilo kakav direktni ili indirektni interes za ishod postupka dodjele ugovora, ako je vjerovatno da to može uticati na stvarnu konkurenciju za predmetni ugovor."
Propisivanjem uspješnog iskustva u izvršenju jednog (1) ugovora za usluge prevoza minimalne vrijednosti od 80.000 KM bez PDV-a . odnosno minimalne vrijednosti od 40.000 KM. nije ispoštovan princip jednakog tretmana i nediskriminacije već je omogućeno da samo jedan ponuđač na području grada Zavidovići može odgovoriti zahtjevima ove tenderske dokumentacije, a drugim potencijalnim ponuđačima sa područja grada Zenice ili Tešnja. koji možda ispunjavaju postavljeni uslov. nije isplativo da za novac planiran za udaljenosti na području grada Zavidovića. putuju iz gradova udaljenih oko 60 kilometara, da bi pružali usluge na području grada Zavidovići.
Postavljanje i održavanje predmetnog kvalifikacionog uslova kao izvršenje jednog (1) ugovora za usluge prevoza minimalne vrijednosti od 80.000 KM bez PDV-a , odnosno od 40.000 KM, značiti će da i u budućnosti na području Grada Zavidovići neće biti konkurencije za trošenje javnih sredstva za usluge prevoza učenika.
Zakon o javnim nabavkama u Članu 50. propisuje uslove za dokazivanje tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke usluga, tako je u alineji a) propisano:

„Član 50.
(Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga)
U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji sn u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;."

Iz citirane zakonske odredbe nedvosmisleno proizilazi da se spisak izvršenih usluga može tražiti za period od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ali Zakon o javnim nabavkama ne propisuje kao uslov za učešće u postupcima javnih nabavki vrijednost pojedinačno izvršenih ugovora.
Zakonodavac u ovom dijelu nije propisivao dodatne uslove. jer nema osnova ograničavati učešće u postupcima javne nabavke iznosima izvršenih ugovora, kada pravna lica ispune uslove za obavljanje određene djelatnosti propisane posebnim propisima, te budu registrovani u odgovarajućim poslovnim i profesionalnim registrima.
Uslijed objektivnih okolnosti (početak obavljanja djelatnosti, postavljenje ograničavajućih uslova u postupcima javnih nabavki ranije uspostavljeni monopol u određenim djelatnostima) pojedini ponuđači nisu bili u prilici izvršiti jednokratno ugovore velikih vrijednosti, bez obzira na svoju profesionalnu sposobnost, slijedom čega konkurencija u takvim postupcima neće imati priliku da zaživi, te će jedan ponuđač i dalje imati monopol na tržištu na području Grada Zavidovići i isto kao u ovom u postupku, neće postojali aktivna konkurencija na tržištu.

S tim u vezi žalitelj predlaže, da ugovorni organ usvoji ovu žalbu i izmijeni tendersku dokumentaciju br. 594/2026 od 15.07.2026. godine koja je objavljena na portalu javnih nabavki u otvorenom postupku br.578-1-2-80-3-4/26 . dana 15.07.2026. godine, za nabavku usluga prijevoza učenika za školsku 2026..'2027. godinu-dodatni prijevoz, na način da izmijeni uslov za kvalifikaciju tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u tački 15. Tehnička i profesionalna sposobnost, podtačka 15.1. U slovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, na način da se traži:
uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora minimalne vrijednosti od 80.000 KM bez PDV-a za LOT1, te minimalne vrijednosti od 40.000 KM bez PDV-a za LOT2, o realizaciji usluga koja je predmet javne nabavke (usluge javnog cestovnog prevoza ili prevoza putnika), u posljednje 3 godine ili od dana registracije, te bi se na taj način svim ponuđačima koji imaju registrovanu djelatnost usluga prevoza i potrebne licence, omogućio jednak i nediskriminirajući pristup i učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažem da istu u zakonskom roku. dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažem da Ured za razmatranje žalbi . nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, da poništi tendersku dokumentaciju br. 594/2026 od 15.07.^026. godine u otvorenom postupku br. 578-1-2-80-3-4/26 i da naloži Ugovornom organu da izmijeni tendersku dokumentaciju na način na koji je to traženo ovom žalbom, a što bi omogućilo jednak i nediskriminirajuci pristup i učešće u predmetnom za više ponuđača koji imaju registrovanu djelatnost koja je predmet nabavke, kao i da naloži Ministarstva finansija i trezora Bosne i Hercegovine da Žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
Ugovorni organ postupajući po žalbi navodi sljedeće:
Ugovorni organ JU Osnovna škola „Hajderović", Zavidovići shodno Planu javnih nabavki dana 15.07.2026. godine pokrenuo je postupak nabavke usluga prevoza učenika za školsku 2026/2027. godinu -dodatni prevoz za potrebe Javne ustanove Osnovne škole „Hajderovići", Hajderovići, Zavidovići.
Ukupna procijenjena vrijednost ugovora je 166.425,00 KM bez PDV-a, Postupak je podijeljen na lotove sa procijenjenom vrijednost javne nabavke u iznosu od 115.500, 00 KM za LOT 1, dok je procijenjena vrijednost za LOT 2 u iznosu od 50.925,00 KM.
U Tenderskoj dokumentaciji tačka 15. 1. Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, ugovorni organ propisao je minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnost u potpunosti u skladu sa članom 7. stav 1. tačka 4. alineja b) pod 1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Službeni glasnik BiH broj: 90/2014 i 20/2015) koji glasi:
(4) „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra daje uslov:
b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima
1) Kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."
Dalje ugovorni organ navodi daje u tenderskoj dokumentaciji u tački 6. PODACIMA O PREDMETU NABAVKE propisano sljedeće:
„Usluge prijevoza učenika podrazumjevaju redovan i bezbjedan prijevoz na relaciji: mjesto stanovanja učenika - škola - mjesto stanovanja učenika, i to: LOT 1
1. Junuzovići-Rudača-Pašin Konak- Rudača - Junuzovići (12 učenika)

2. Imamovići-Livade-Pašin Konak -Livade - Imamoviči (14 učenika)
3. Mujkići-Pašin Konak- Mujkići (17 učenika)
LOT 2
1. Tursići-Jolde-Tursići (26 učenika)
2. Dolac-Kazići-Jolde-Kazići-Dolac (14 učenika)
Isti mora biti usklađen sa početkom i završetkom nastave, a sve u cilju blagovremenog dolaska i odlaska učenika u i iz škole i na osnovu potreba škole.

PODACI ZA LOT-1
Učenike iz, naseljenih mjesta Junuzovići, Rudača, Imamovići, Livade i Mujkići potrebno je ujutro do 8 sati dovesti u školu. Oko 11:30 približno pola učenika je potrebno vratiti u mjesto polaska, a ostale učenike vratiti između 12 i 13 sati i 13 i 14 sati. PODACI ZA LOT-2
Iz naseljenih mjesta Tursići. Dolac i Kazići treba ujutro do 08:00 sati dovesti približno pola učenika u školu, a preostalih pola učenika dovesti u drugu smjenu do 12:00. Oko 12:15 sati potrebno je vratiti učenike iz prve smjene u Tursiće, Dolac i Kaziće, a oko 16:30 sati je učenike druge smjene vratiti u Tursiće, Dolac i Kaziće.
Termin dovoza i odvoza učenika nisu fiksni i prilagođavaće se rasporedu časova. Plan je napravljen na bazi rada centralne škole u jednoj smjeni (LOT 1) i područne škole u dvije smjene (LOT 2). »

Dalje ugovorni organ navodi daje u Tenderskoj dokumentaciji takođe propisano sljedeće:
„Tačka 15.3. Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 50. ZJN-a. odnose se na ispunjavanje sljedećih uslova:
- da ima na raspolaganju (u vlasništvu ili lizing-u) tehnički ispravne i registrovane minimalno 3 (tri) vozne jedinice (kombi sa minimalno 20 sjedišta) za pružanje usluga koje se odnose na predmet nabavke za LOT 1, minimalno 2 (dvije) vozne jedinice za LOT-2 (kombi sa minimalno 15 sjedišta). »

Iz naprijed navedenog vidljivo je da se u LOT-u 1 radi o tri različita putna pravca koja zahtijevaju istovremeni angažman tri različite vozne jedinice na tri različite lokacije u tačno definisanim terminima školskih smjena, dok se u LOT-u 2 radi o dva različita putna pravca gdje je potrebno istovremeni angažman dvije različite vozne jedinice na dvije različite lokacije u tačno definisanim terminima školskih smjena. Predmetna javna nabavka u okviru Lota 2 postavljena je kao jedinstvena nedjeljiva cjelina koja zahtijeva istovremeni angažman dvije vozne jedinice u određenom vremenu (prva i druga smjena).
Ugovorni organ je ocijenio da je za realizaciju ovakvog ugovora koji predstavlja jednu operativnu cjelinu nužno postaviti uslov sposobnosti na način da ponuđač dokaže daje sposoban vršiti prevoz na više relacija istovremeno, a što se može jedino dokazati jednim ugovorom istog ili sličnog obima i složenosti.

Ugovorni organ naglašava da upravljanjem sistemom više voznih jedinica koji u realnom vremenu moraju istovremeno funkcionisati ne može adekvatno dokazati zbrajanjem više manjih ugovora odnosno ne pruža se dokaz o operativnoj sposobnosti za izvršenje ovako zahtjevnog i nedjeljivog ugovora jer izvršenje više malih, vremenski i prostorno razdvojenih ugovora ne nosi isti nivo organizacijskog rizika, odgovornosti za bezbjednost djece i operativnog pritiska kao što to zahtijeva ovaj jedinstveni ugovor.

Postavljenje uslova izvršenja jednog ugovora predstavlja nužnu osnovu u smislu člana 7. stav 1. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, za ocjenu da li ponuđač posjeduje minimalno operativno iskustvo za sigurno izvršenja ugovora.

Imajući u vidu naprijed citirane odredbe podzakonskog akta evidentno je da ugovorni organ zahtijevane iznose uspješnog iskustva (80.000,00KM za LOT 1 I 40.000,00 KM za LOT 2) odredio u iznosu koji je znatno niži od procijenjen vrijednosti predmetne nabavke po lotovima (115.500,00 KM za LOT 1 i 50.925,00 za LOT 2). Slijedom navedenog ovakav uslov se ex lege (po samom zakonu) smatra srazmjernim predmetu nabavke i ne može se smatrati diskriminatornim niti ograničavajućim za konkurenciju.

Navodi žalitelja da ugovorni organ krši član 3. Zakona o javnim nabavkama potpuno su neosnovani. Ugovorni organ je dužan štiti javna sredstva i osigurati izvršenje usluge prevoza učenika na siguran i pouzdan način, zbog čega ima legitimno pravo zahtijevati dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača kroz minimalno iskustvo u realizaciji sličnih ugovora. Činjenica da žalitelj ne ispunjava zakonito i srazmjerno postavljene uslove iz tenderske dokumentacije ne znači da je ugovorni organ povrijedio principe konkurencije ili jednakog tretmana, niti je ugovori organ dužan uslove prilagođavati individualno kapacitetima pojedinačnih ponuđača.

Takođe su paušalni i neosnovani navodi da se prevoznicima iz drugih gradova (Zenica, Tešanj) ne isplati učestovati u postupku zbog geografske udaljenosti. Ugovorni organ ne može uticati na tržišne elemente na poslovne odluke i ekonomske kalkulacije ponuđača sa drugih područja. Tenderska dokumentacija nigdje ne postavlja geografska ograničenja u pogledu sjedišta ponuđača, čime je obezbijeđena potpuna nediskriminacija.
Što se tiče prijedloga žalitelja da se dozvoli zbrajanje više ugovora, ugovorni organ ističe da je u skladu sa praksom Ureda za razmatranje žalbi isključivo pravo ugovornog organa da procijeni da li će zahtijevati jedan ugovor u punom iznosu srazmjernost ili više kumulativno. Zahtjev za jednim "govorom pruža veći stepen sigurnosti da je ponuđač sposoban u kontinuitetu i u punom kapacitetu izvršiti složenu uslugu kao stoje prevoz djece.

Ugovorni organ dalje ističe da je članom 48. tačka (4) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano sljedeće:
„Kandidat ponuđač može gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji ima sa njima. U tom slučaju mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse, pod istim uslovima. grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete drugih učesnika ili drugih privrednih subjekata."

Imajući u vidu naprijed navedene zakonske odredbe evidentno je da žalitelj u svakom slučaju ima zakonsku mogućnost učestovanja u predmetnom postupku javne nabavke kroz mogućnost oslanjanja na kapacitete drugih privrednih subjekata. Slijedom toga neosnovani su navodi žalitelja da ga je ugovorni organ potpuno isključio u ovom postupku nabavke. Naime ponuđač ima potpunu zakonsku mogućnost i slobodu da se osloni na kapacitete drugih ponuđača pa i susjednih bližih općina gradu Zavidovići kao što je Općina Maglaj, Zepče i dr. ukoliko sam ne ispunjava traži uslov.

Dalje ugovorni organ ističe da su neosnovani navodi žalitelja u dijelu da gdje tvrdi da na području grada Zavidovići godinama unazad samo jedan ponuđač vršio usluge prevoza učenika te da samo taj ponuđač ispunjava postavljeni uslov u pogledu minimalne vrijednosti ugovora. Općepoznata činjenica da na području grada Zavidovića duže vrijeme djeluje više ponuđača koji uredno obavljaju usluge prevoza kako putnika tako i učenika. Među njima je i sam žalitelj, koji je u prethodnom periodu već obavljao usluge prevoza učenika za drugi ugovorni organ na području grada Zavidovića te svako malo obavlja druge vrste prevoza (vanilijske i ugovorene prevoze kao što je prevoz kulturno umjetničkih društava, sindikalnih udruženja, udruženja građana, raznih sportskih klubova i dr.) što direktno pobija njegove tvrdnje o postojanju monopola ili svjesnom ograničavanju konkurencije od strane ovog ugovornog organa.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivni legitimaciju.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost tenderske dokumentacije u dijelu koji se odnosi na uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 15.1. TD, kojim je za LOT 1 zahtijevano uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora minimalne vrijednosti 80.000,00 KM bez PDV-a, a za LOT 2 najmanje jednog ugovora minimalne vrijednosti 40.000,00 KM bez PDV-a, koji se odnosi na usluge javnog cestovnog prijevoza ili prijevoza putnika u posljednje tri godine ili od dana registracije. Žalitelj smatra da je ovako propisan uvjet diskriminirajući i neopravdano ograničava konkurenciju, budući da se zahtijevanjem realizacije jednog ugovora određene minimalne vrijednosti iz postupka isključuju ponuđači koji imaju relevantno iskustvo kroz više ugovora manje pojedinačne vrijednosti, iako raspolažu potrebnom registracijom, licencama i sposobnošću za izvršenje predmetnih usluga. Navodi da takav uvjet pogoduje ponuđačima koji su ranije realizirali ugovore upravo takve vrijednosti i time ograničava mogućnost učešća drugih prijevoznika. Prema mišljenju žalitelja, propisivanjem navedenog uvjeta ugovorno tijelo je postupilo suprotno članku 3. stavak (1), članku 50. i članku 53. Zakona o javnim nabavama BiH, posebno principima jednakog tretmana, nediskriminacije i osiguranja pravedne i aktivne konkurencije. Žalitelj ističe da članak 50. ZJN BiH omogućava zahtijevanje spiska izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetom nabave za propisani period, ali ne propisuje obavezu da iskustvo mora biti dokazano kroz jedan ugovor određene vrijednosti, zbog čega smatra da je ugovorno tijelo postavljenim uvjetom neopravdano ograničio konkurenciju. Slijedom navedenog, žalitelj predlaže da se predmetna odredba TD izmijeni tako da se zahtijevano iskustvo može dokazati realizacijom više ugovora čija ukupna vrijednost odgovara zahtijevanom iznosu, čime bi se omogućilo ravnopravno učešće većem broju ponuđača koji posjeduju relevantno iskustvo u pružanju predmetnih usluga.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da je uvjet tehničke i profesionalne sposobnosti iz točke 15.1. tenderske dokumentacije propisan u skladu sa predmetom i obimom nabavke, te da nije diskriminirajući niti ograničavajući za potencijalne ponuđače. Ističe da je, u skladu sa člankom 48. i člankom 50. Zakona o javnim nabavama BiH, ovlašten da zahtijeva dokaze o prethodnom iskustvu ponuđača, uključujući izvršenje ugovora koji su povezani s predmetom nabave, pri čemu je određivanje minimalnog nivoa iskustva ostavljeno ugovornom organu, pod uvjetom da je isti povezan i proporcionalan predmetu nabave. Ugovorno tijelo smatra da je zahtjev za najmanje jednim uspješno realiziranim ugovorom vrijednosti 80.000,00 KM bez PDV-a za LOT 1, odnosno

40.000,00 KM bez PDV-a za LOT 2, opravdan vrijednošću, obimom i specifičnostima predmetnih usluga, te da samim propisivanjem minimalne vrijednosti ugovora nije povrijeđen princip jednakog tretmana i nediskriminacije. Navodi da uvjet ne pogoduje određenom ponuđaču niti isključuje ponuđače koji posjeduju stvarnu sposobnost za izvršenje ugovora, već predstavlja način provjere njihovog relevantnog iskustva i sposobnosti za realizaciju nabave.

Razmatrajući žalbeni navod, nakon izvršenog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, utvrđeno je sljedeće:

- Točkom 5.2. propisano je:
  5.2.Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez uključenog PDV):166.425,00KM (LOT1 115.500,00 KM i LOT 2-50.925,00 KM;
- Točkom 6 propisano je:
  6. Opis predmeta nabavke
  Predmet ovog postupka je nabavka usluge Prijevoz učenika za školsku 2026/2027. godinu—dodatni prijevoz, za JU Osnovna škola "Hajderovići" u skladu sa traženim uslovima/zahtjevima naznačenim u ovoj tenderskoj dokumentaciji.
  6. 1 .Oznaka i naziv iz JRJN: 60000000-8 prevozne usluge (osim prevoza otpada), oznaka iz naziva JRJN: dodatni predmet(i): 60112000-6 usluge javnog cestovnog prevoza .
  Usluge prijevoza učenika podrazumjevaju redovan i bezbjedan prijevoz na relaciji: mjesto stanovanja učenika — škola — mjesto stanovanja učenika, i to:
  LOT 1
  1. *Junuzovići-Rudača-Pašin Konak- Rudača - Junuzovići (12 učenika)*
  2. *Imamovići-Livade-Pašin Konak -Livade - Imamovići (14 učenika)*
  3. *Mujkići-Pašin Konak- Mujkići (17 učenika)*

  LOT 2
  1. *Tursići-Jolde-Tursići (26 učenika)*
  2. *Dolac-Kazići-Jolde-Kazići-Dolac (14 učenika)*;
- Točkom 15 propisano je:
  15. Tehnička i profesionalna sposobnost
  15.1. Uslovi vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
  Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. ZJN, ponuđači trebaju ispuniti minimalne uslove, a koji se odnose na uspješno iskustvo u realizaciji I (jednog) ugovora minimalne vrijednosti od 80.000,00 KM bez PDV-a za LOT 1, te minimalne vrijednosti od 40.000,00 KM bez PDV-a za LOT 2, o realizaciji usluga koja je predmet javne nabavke (usluge javnog cestovnog prevoza ili prevoza putnika) u posljednje 3 godine ili od dana registracije.
  PC ponuđač svoje uspješno iskustvo u realizaciji ugovora može dokazivati i ugovorom veće vrijednosti.
  15.2. U svrhu dokazivanja ispunjavanja zahtjeva u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljač je dužan uz ponudu dostaviti:
  a) Spisak izvršenih ugovora (potpisan i ovjeren dokument dobavljača) o izvršenoj usluzi koja je predmet ove nabavke u posljednje 3 godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je dobavljač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine.

b) Potvrdu o urednom izvršenju ugovora, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava dobavljača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede. (original ili ovjerena kopija).
Spisak izvršenih ugovora se mora dostaviti u originalu, a potvrda može biti u originalu ili ovjerenoj fotokopiji.;

- Uvidom u dokaz iz žalbe ovo tijelo konstatira da je uz istu priložena Licenca ZA OBAVLJANJE MEĐUNARODNOG CESTOVNOG PRIJEVOZA PUTNIKA koju posjeduje žalitelj.

S tim u vezi, člankom 3. stavak 1. ZJN-a propisano je:

Ugovorno tijelo dužno je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabave prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i ne diskriminirajuće, na način da osigura pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

U članku 44. stavak 1., 2. i 3. ZJN-a propisano je:

(1) Ugovorno tijelo provjerava i ocjenjuje da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uvjetima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

(2) Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjeta za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum klasifikacijski uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

U članku 48. ZJN-a propisano je:

(1) Ugovorno tijelo može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorno tijelo, važi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privredih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

U članku 50. stavak 1. točka a) ZJN propisano je:

(1) U postupku javne nabave usluga, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa člankom 48. stavak (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine;

U članku 7. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:

(Način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača)

(1) Ugovorno tijelo određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuđača u slučaju kada je zadovoljenje tih uvjeta nužna osnova za ocjenu sposobnosti kandidata/ponuđača za izvršenje određenog ugovora.

(2) Ako ugovorni organ određuje uvjete financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti, tada mora od kandidata/ponuđača tražiti da zadovolje minimalne uvjeta financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti.

(3) Obim informacija i minimalni uvjeta financijske i/ili tehničke i profesionalne sposobnosti koji se zahtijevaju za određeni ugovor moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni predmetu nabavke, odnosno lotu.

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, točkom 15.1. tenderske dokumentacije ugovorno tijelo je propisalo da ponuđači, u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora minimalne vrijednosti 80.000,00 KM bez PDV-a za LOT 1, odnosno 40.000,00 KM bez PDV-a za LOT 2, koji se odnosi na usluge javnog cestovnog prijevoza ili prijevoza putnika, realiziranog u posljednje tri godine ili od dana registracije. Prilikom ocjene zakonitosti ovako propisanog uvjeta, prvenstveno je potrebno imati u vidu da je člankom 44. stavak (2) ZJN BiH ugovornom tijelu dato ovlaštenje da u tenderskoj dokumentaciji utvrdi minimalne zahtjeve za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove tehničke i profesionalne sposobnosti, dok stavak (3) istog članka propisuje da tako određeni uvjeti moraju biti srazmjerni predmetu javne nabave, povezani s njim i ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju. Istovremeno, članak 50. stavak (1) točka a) ZJN BiH omogućava ugovornom tijelu da kod nabave usluga zahtijeva spisak izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavom, dok je člankom 7. stavak (4) točka a) Naputka izričito predviđeno da se, kada se traži dokaz o izvršenju „jednog ugovora", takav uvjet smatra srazmjernim ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog LOT-a. U konkretnom slučaju, predmet nabavke su usluge prijevoza učenika, odnosno usluge javnog cestovnog prijevoza, pa je ugovorno

tijelo kao relevantno iskustvo zahtijevalo upravo iskustvo u realizaciji ugovora koji se odnose na istu vrstu usluga. Prema tome, postoji jasna i neposredna veza između zahtijevanog iskustva i predmeta nabavke. Nadalje, procijenjena vrijednost LOT-a 1 iznosi 115.500,00 KM bez PDV-a, dok je ugovorno tijelo zahtijevalo jedan ugovor minimalne vrijednosti 80.000,00 KM bez PDV-a. Za LOT 2 procijenjena vrijednost iznosi 50.925,00 KM bez PDV-a, dok je zahtijevana vrijednost jednog ugovora 40.000,00 KM bez PDV-a. Dakle, zahtijevani iznos jednog ugovora u oba LOT-a niži je od procijenjene vrijednosti odgovarajućeg LOT-a, čime je ispunjen kriterij srazmjernosti iz članka 7. stavak (4) točka a) Naputka. Ne može se prihvatiti ni tvrdnja žalitelja da je diskriminiran zbog toga što svoje iskustvo ima kroz više ugovora manje pojedinačne vrijednosti. Činjenica da određeni ponuđač ne posjeduje iskustvo dokazivo na način kako je uvjetom propisano ne znači sama po sebi da je uvjet diskriminirajući. Ugovorno tijelo nije bilo obavezno zahtjev za iskustvom definirati na način koji će odgovarati poslovnom modelu ili strukturi prethodno zaključenih ugovora svakog pojedinog potencijalnog ponuđača. U konkretnom slučaju, žalitelj svoju tvrdnju o diskriminirajućem karakteru uvjeta zasniva prvenstveno na vlastitoj situaciji, odnosno činjenici da raspolaže s više ugovora manje pojedinačne vrijednosti. Međutim, žalitelj ne pruža konkretne dokaze niti obrazlaže zbog čega bi iskustvo u realizaciji jednog ugovora vrijednosti 80.000,00 KM, odnosno 40.000,00 KM, bilo nepovezano s predmetom nabavke ili nesrazmjerno njegovom obimu i vrijednosti. Također, ne dokazuje da je predmetni uvjet određen s namjerom pogodovanja određenom ponuđaču, niti da ga objektivno može ispuniti samo određeni ponuđač. Sama tvrdnja da bi se omogućavanjem dokazivanja iskustva kroz više ugovora otvorila mogućnost učešća većem broju ponuđača ne predstavlja dokaz da je postojeći uvjet nezakonit. Naime, pitanje da li je za dokazivanje sposobnosti primjereniji jedan ugovor ili više ugovora spada u način na koji ugovorno tijelo definira minimalni nivo iskustva, pri čemu je odlučno da izabrano rješenje bude povezano s predmetom nabavke i srazmjerno njegovoj vrijednosti i obimu. U ovom slučaju ugovorno tijelo je odabralo mogućnost predviđenu članom 7. stav (4) tačka a) Naputka i pritom nije zahtijevalo ugovor u iznosu većem od procijenjene vrijednosti odgovarajućeg LOT-a. Pri tome, nije osnovan ni navod žalitelja da je samo postojanje više manjih ugovora dovoljno da se takvo iskustvo mora prihvatiti kao ekvivalent jednom ugovoru tražene vrijednosti. Više ugovora manje vrijednosti i jedan ugovor veće vrijednosti mogu predstavljati različit obim i strukturu iskustva, a ugovorno tijelo je ovlašteno definirati koje minimalno iskustvo smatra relevantnim za ocjenu sposobnosti izvršenja konkretnog ugovora, uz poštovanje zakonskih ograničenja. U tom smislu, činjenica da bi prihvaćanje više manjih ugovora omogućilo žalitelju i drugim potencijalnim ponuđačima da učestvuju u postupku predstavlja njihov interes za drugačije postavljen uvjet, ali sama po sebi ne dokazuje povredu principa jednakog tretmana i nediskriminacije iz člana 3. ZJN BiH. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo nalazi da je predmetni uvjet jasno definiran, neposredno povezan s predmetom nabavke i srazmjeran procijenjenoj vrijednosti LOT-ova, te da nije dokazano da ima diskriminirajući ili neopravdano ograničavajući karakter. Ugovorno tijelo je pri njegovom propisivanju postupalo u okviru ovlaštenja iz članka 44. i članka 50. ZJN BiH, uz poštovanje kriterija srazmjernosti iz članka 7. stavak (4) točka a) Naputka.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:
- HM LINE d.o.o. Zavidovići
- JU OŠ HAJDEROVIĆ ZAVIDOVIĆI
- evidencija
- a/a